

Olsztyn, dn. 4 kwietnia 2020r.

Opinia prawna

W świetle art. 357/1 k.c. (klauzula nadzwyczajnej zmiany stosunków – *rebus sic stantibus*) wysokość opłaty na czesne za miesiąc kwiecień jest odpowiednia.

Uzasadnienie

W związku z przepisami ustawy z dnia 02.03.2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020r. poz. 374) działalność Żłobka i Przedszkola „MARZENIE” została zawieszona do dnia 10.04.2020r.

Powyższe zawieszenie nie stanowi o zakończeniu działalności w/w podmiotu i nie zwalania go od utrzymywania gotowości do podjęcia usług dydaktycznych i opiekuńczo-wychowawczych, natychmiast po zakończeniu okresu zawieszenia.

Powyższe zawieszenie nie wyczerpuje dyspozycji § 6 Umowy przyjęcia dziecka do Żłobka/Przedszkola Niepublicznego „Marzenie” [Nieobecność dziecka w Żłobku/Przedszkolu]. Ten zapis umowy dotyczy zgłoszonej przez rodzica nieobecności wynikającej z indywidualnej sytuacji rodzinno-zdrowotnej dziecka. Nie może zatem zostać zastosowany do obecnego stanu, w którym nieobecność dotyczy wszystkich dzieci i wynika z epidemii CIVID-19. Tym samym zapis § 6 ust 4 w/w umowy (obniżenie czesnego do 1/3 wysokości) może stanowić jedynie punkt odniesienia dla dalszych rozważań, co do odpowiedniej obniżki czesnego. Jedynie na marginesie zauważam, że nawet gdyby przyjąć, że w/w klauzula § 6 ust 4 umowy może dotyczyć także stanów ponadindywidualnych (tu epidemii i zawieszenia działalności mocą aktów władzy publicznej) to mówi ona o nieobecności dziecka przez okres jednego miesiąca kalendarzowego, do czego nie doszło.

Powyższe zawieszenie nie wyczerpuje dyspozycji art. 495 k.c., ponieważ reguluje on sytuację niemożliwości świadczenia. Natomiast Żłobek i Przedszkole „MARZENIE”, utrzymując gotowość do natychmiastowego podjęcia usług dydaktycznych i opiekuńczo-wychowawczych (utrzymywanie lokalu, personelu, dostawy mediów) częściowo wykonuje swoje zobowiązania umowne.

Powyższe zawieszenie wyczerpuje dyspozycję art. 357/1 k.c. (klauzula nadzwyczajnej zmiany stosunków – *rebus sic stantibus*), ponieważ doszło do nadzwyczajnej zmiany stosunków, której strony w/w umów nie przewidziały przy jej zawieraniu, zapłacenie całego czesnego przez rodzica byłoby połączone z nadmiernymi trudnościami, zaś z drugiej strony, znaczące obniżenie czesnego wywołałoby rażącą stratę dla Żłobka/Przedszkola „MARZENIE”.

Jak dotychczas judykatura jak i doktryna prawa nie podały (nie wypracowały) obiektywnej metody ustalania stopnia obniżenia świadczeń w podobnych sytuacjach i odwołują się one do wskazanych w w/w przepisie zasad współżycia społecznego i rozważenia interesów obu stron. W prostych stanach faktycznych, np. dzierżawa lokalu usługowego, za słuszne można uznać podzielenie konsekwencji omawianej nadzwyczajnej zmiany sytuacji „ po równo”, czyli obniżenie czynszu o 50%. Trzeba jednak zastrzec, że osoba, która oddaje swój lokal do korzystania komuś innemu nie ponosi innych kosztów (np. utrzymywanie personelu i z reguły opłat za media) Dlatego w opiniowanej sytuacji Żłobka/Przedszkola „MARZENIE”, zastosowanie rozdziału konsekwencji „po równo” (obniżenie czesnego o 50%) byłoby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i naruszałoby jego słuszny interes, ponieważ ponosi ono w/w koszty gotowości do podjęcia usług dydaktycznych i opiekuńczo-wychowawczych (utrzymywanie lokalu, personelu, dostawy mediów)

Nie można też tracić z oczu tej okoliczności, że przepisy w/w ustawy przyznają rodzicom uprawnienie do zasiłku wynikającego z opieki nad dziećmi w okresie zawieszenia działalności placówek oświatowych.

W tej sytuacji wysokość czesnego za miesiąc kwiecień ustalona przez Żłobek/Przedszkole „MARZENIE” jest zgodna z zasadami współżycia społecznego i respektuje słuszne interesy obu stron.



ANDRZEJ SIEMIENIUK

RADCA PRAWNY